

OG.2710.13.2015

Wszyscy Wykonawcy

dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na : „**Świadczenie Usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Urzędu Miasta w Tuszynie w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych w 2016 roku oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych**”,

Zamawiający tj. Gmina Tuszyn uprzejmie informuje, że w trakcie przedmiotowego postępowania przetargowego wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.) Gmina Tuszyn przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów SIWZ wraz z wyjaśnieniami.

Treść zapytań oraz wyjaśnień dotyczących zapisów SIWZ.

**Zapytanie 1:**

W związku z faktem, iż Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia usług przez podwykonawców zwracamy się prośbą o odpowiedź na poniższe pytania:

**Zapytanie 1, 1):**

Czy Zamawiający zakłada, że będzie zobowiązany do podziału korespondencji i tworzenia odrębnych dokumentów nadawczych dla przesyłek nadawanych w imieniu i na rzecz Zamawiającego przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie będzie dzielił korespondencji. Zamawiający może ewentualnie dodatkowo nanosić oznakowanie na przesyłki listowe terminowe wymagające nadania w placówce operatora wyznaczonego np. „T”.

**Zapytanie 1, 2):**

Czy Zamawiający zakłada konieczność nanoszenia przez Zamawiającego innych nadruków/znaków opłaty na przesyłkach, które będą nadawane u różnych operatorów?

**Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający nie dopuszcza nanoszenia innych znaków /nadruków opłaty na przesyłkach.

**Zapytanie 1, 3):**

Czy Zamawiający zakłada, iż odbiór awizowanych przesyłek, które nie byłyby realizowane przez operatora pocztowego byłyby możliwe w różnych placówkach pocztowych – zarówno operatora wyznaczonego jak i innego operatora?

**Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający dopuszcza taką ewentualność, z tym zastrzeżenie, iż placówka przyjmująca i placówka awizacyjna powinna być oznakowana w sposób widoczny szyldem z nazwą bądź logo wykonawcy. Zamawiający wyłącza możliwość prowadzenia w placówce oddawczo – awizacyjnej takiej działalności gospodarczej, która mogłaby powodować uszkodzenie przesyłek pocztowych bądź wpływać na jakość świadczonej usługi i komfort. W związku z powyższym wyklucza się między innymi: sklepy mięsne, warzywnicze, rybne, szalety miejskie, salony gier i tym podobne.

**Zapytanie 1, 4):**

Czy Zamawiający uwzględnił, iż ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. prawo pocztowe (Dz.U. z 2012r., poz. 1529 ze zm. Dalej „Prawo Pocztove”) przewiduje odpowiedzialność operatora pocztowego za świadczoną przez niego usługę. W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy Zamawiający nie będzie mógł dochodzić odszkodowania od pośrednika, ponieważ pośrednik nie będzie realizował dla niego usługi pocztowej.

**Odpowiedź:** Zamawiający wymaga, aby Wykonawca realizował usługi zgodnie z przepisami prawa bez względu na to czy będzie nim operator wyznaczony, czy też inny Wykonawca.

**Zapytanie 1, 5):**

Czy Zamawiający uwzględnił, iż w przypadku świadczenia usług przez pośrednika na Zamawiającym będzie spoczywał obowiązek uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki do nadawcy ( po wyczerpaniu możliwości jej doręczenia adresatowi)? To element występujący w przypadkach odmowy przyjęcia przesyłki przez adresata bądź nieodebrania przesyłki po awizacji w określonym przepisami czasie. Stawka opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy, której nadanie zostało opłacone znaczkiem pocztowym, pobrana byłaby na podstawie oraz zgodnie z cennikiem usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym od nadawcy, tj. Zamawiającego. Opłata zostanie pobrana w formie gotówki, przed wydaniem przesyłki przez listonosza. Podstawę prawną do żądania zapłaty za zwrot przesyłek stanowi art. 32 Prawa Pocztovego, zgodnie z którym: przesyłkę pocztową, której nie można doręczyć adresatowi, operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zwraca nadawcy. Za czynności związane ze zwrotem przesyłki operator ten może żądać uiszczenia opłaty w wysokości określonej w cenniku usług pocztowych albo w cenniku usług powszechnych albo w umowie.

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie uwzględnił sytuacji, w której miałby obowiązek uiszczenia w gotówce pośrednikowi, opłaty za zwrot przesyłki rejestrowanej po wyczerpaniu możliwości doręczenia/wydania odbiorcy. Zamawiający uwzględnił ww. opłatę w części I specyfikacji przesyłek stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ pod nazwą

„Zwrot przesyłek poleconych” i będzie ją uiszczał na podstawie umowy zawartej z Wykonawcą.

#### **Zapytanie 1, 6):**

Czy Zamawiający jest świadomy, iż będzie zobowiązany dołączyć różne druki potwierdzenia odbioru do nadawanych przesyłek – jedne wymagane przez operatora wyznaczonego, zaś drugie wymagane przez innego operatora? Wykonawca nadmienia, także że w takiej sytuacji będzie następować inny sposób wykonania usługi – właściwy dla danego operatora pocztowego, przy czym na druku potwierdzenia odbioru będzie pojawiać się jako nadawca przesyłki nazwa operatora pocztowego, który w imieniu i na rzecz będzie nadawał przesyłki u operatora pocztowego. Powyższe budzi ryzyko, możliwości wykorzystania takiego dowodu odbioru przesyłki w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, jako dowodu.

#### **Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający będzie dołączał druki potwierdzenia odbioru wg. wzoru operatora pocztowego ( Wykonawcy) oraz wg. własnego wzoru.

#### **Zapytanie 1, 7):**

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, jest świadomy, iż faktycznym nadawcą przesyłek będzie wówczas operator pocztowy, a nie Zamawiający? Powyższe może budzić wątpliwości adresatów przesyłek oraz organów, którym Zamawiający będzie przedstawiał dowody nadania korespondencji.

#### **Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający dopuszcza możliwości nadawania przesyłek na rzecz i w imieniu Zamawiającego, ale Zamawiający wymaga, aby na przesyłce pocztowej figurował Zamawiający jako podmiot nadający przesyłkę..

#### **Zapytanie 1, 8):**

Czy Zamawiający, w przypadku dopuszczenia możliwości nadawania przesyłek przez operatora pocztowego w imieniu i na rzecz Zamawiającego, dokona modyfikacji SIWZ w taki sposób, aby jednoznacznie zostały opisane wszystkie warunki świadczenia usług zarówno usług pocztowych jak i usługi pośrednictwa, bowiem w przypadku braku stosownych zmian, samo dopuszczenie nadawania przesyłek w imieniu i na rzecz Zamawiającego powoduje, że zapisy SIWZ będą stały w sprzeczności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą Prawo Pocztowe?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwości nadawania przesyłek przez pośtańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora wyznaczonego. Dokonuje modyfikacji SIWZ w niżej przedstawiony sposób.

## **XXI. Podwykonawstwo i pośrednictwo.**

### **BYŁO:**

W przypadku powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcom Zamawiający żąda wskazania zakresu tych prac ( zał. Nr 9).

### **WINNO BYĆ:**

Zamawiający dopuszcza możliwości nadawania przesyłek przez postańca w imieniu i na rzecz Zamawiającego u operatora. Żąda wskazania zakresu tych prac ( zał. Nr 9).

### **Zapytanie 1, 9):**

Czy Zamawiający akceptuje ryzyko związane z opóźnieniem nadania przesyłek przez operatora pocztowego, dla których dzień nadania przesyłki ma być ostatnim dniem na zachowanie terminu określonego w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej? Czy Zamawiający uwzględnił, iż to Zamawiający poniesie konsekwencje wynikające z niedochowaniem terminu złożenia pisma w ostatnim dniu?

### **Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający nie akceptuje tego ryzyka.

### **Zapytanie 2 :**

W załączniku nr 4 formularz ofertowy do SIWZ Zamawiający zamieścił kalkulację do oferty. Wykonawca informuje, że zamieszczone informacje są niewystarczające do przedstawienia stosownej kalkulacji. W treści SIWZ jest natomiast wskazane, że Wykonawca ma również odbierać przesyłki z siedziby Zamawiającego. Odbiór przesyłek jest usługą transportową i nie może zostać wliczona w cenę jednostkową opłaty pocztowej za usługi listowe bądź paczkowe. Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony, zobligowany jest do świadczenia usług w oparciu o zapisy wynikające z Prawa pocztowego. Zapisy łączące opłaty za usługi pocztowe i odbiór w jednej pozycji w praktyce uniemożliwia Poczcie Polskiej S.A. przystąpienie do przetargu i jest to sprzeczne z art. 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, mówiący o równym traktowaniu wykonawców i uczciwej konkurencji. W związku z powyższym zamieszczone informacje w formularzu ofertowym są niewystarczające do przedstawienia przez Wykonawcę oferty realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca wnioskuje o zmianę formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ poprzez wyodrębnienie pozycji dotyczącej odbioru przesyłek z siedziby celem ustalenia opłaty za odbiór. Dodatkowo Wykonawca informuje, że opłata za odbiór jest opłatą ryczałtową miesięczną (uzależnioną od częstotliwości odbiorów w tygodniu). Czy Zamawiający dopuszcza zmianę załącznika 4 do SIWZ poprzez wyodrębnienie w formularzu ofertowym pozycji dot. odbioru korespondencji celem ustalenia ceny jednostkowej za odbiór?

### **Odpowiedź:**

Tak Zamawiający wprowadza zmianę załącznika 1 do SIWZ poprzez wyodrębnienie w formularzu ofertowym pozycji dot. odbioru korespondencji celem ustalenia ceny miesięcznej za odbiór.

Pod tabelą z wyszczególnieniem ilości przesyłek dodajemy część V w brzmieniu:  
Cena za odbiór przesyłek z siedziby Zamawiającego - .....zł netto/m-c.

### Zapytanie 3:

Czy ilość usług dodatkowej – „zwrotnego potwierdzenia odbioru” w części I specyfikacji przesyłek stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ, przewyższającej ilość nadanych przesyłek poleconych stanowi oczywistą omyłkę pisarską Zamawiającego?

### Odpowiedź:

Tak, jest to oczywista omyłka pisarska prawidłowa ilość zwrotnego potwierdzenia odbioru to 12 300 szt.

### Zapytanie 4:

Zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację treści SIWZ poprzez zastąpienie w treści rozdz. XI – Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów o sposobu oceny ofert: XI.1.2) Termin płatności faktury – na kryterium „społeczne” dotyczące liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Zgodnie z zaleceniami Szefa kancelarii Premiera Rady ministrów wspieranej przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej skierowanymi do dyrektorów generalnych urzędów zwraca się uwagę, by w ich jednostkach zamówienia publiczne służyły stabilności zatrudnienia Polaków poprzez stosowanie klauzuli społecznej. Klauzule społeczne są rozwiązaniem, które pozwala skończyć z dualizmem rynku pracy, a konkurencyjność nie może się opierać na niestabilności zatrudnienia.

Stosowanie w zamówieniu publicznym kryterium promującego firmy, które zatrudniają swoich pracowników na umowy o pracę, jest w pełni uzasadnione- uznała Krajowa Izba Odwoławcza.

Tak zrobiło ostatnio Centrum Zakupów dla Sądownictwa w wartym kilkaset milionów złotych przetargu na przesyłki sądowe. Jednym z kryteriów jest zatrudnienie na etat doręczycieli i osób pracujących w placówkach. Kryterium to zostało zaskarżone przez spółkę PGP, ale Krajowa Izba Odwoławcza uznała je za zgodne z prawem i w pełni uzasadnione celami, jakie przyświecały ustawodawcy. Zamówienia publiczne muszą być postrzegane, jako instrument wsparcia rynku pracy- uzasadnił przewodniczący Składu Orzekającego.

Kryterium społeczne zostało już uwzględnione m.in. w postępowaniach przetargowych w resorcie Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Straży Gminnej w Człuchowie pn: Świadczenie usług pocztowych oraz usług personalizowania, wydruku, konfekcjonowania, kopertowania i doręczania korespondencji, nr ogłoszenia o zamówienie: 2014/S 209-370280, Ministerstwo Zdrowia, Uniwersytecie Warszawskim, Państwowej Inspekcji Pracy, Izbie Skarbowej w Warszawie (przetarg dotyczy przekazów pocztowych).

Z uwagi na charakter Państwa działalności, oraz mając na względzie to, iż ustawodawca nadając ustawą nowelizującą nowe brzmienie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, kładzie nacisk na fakt, że wydatki publiczne powinny wspierać rzetelnych i praworządnych uczestników rynku i ich pracowników, w naszej opinii państwo dążyć do propagowania legalności zatrudnienia i wspierać podmioty zatrudniające pracowników na podstawie umowy o pracę. Podkreślenia w tym aspekcie wymaga bowiem to, że celem wprowadzenia kryteriów społecznych do kryteriów oceny ofert, było zatem premiowanie tych wykonawców, którzy w swojej działalności respektują zasady praworządności i dbałości o dobro wspólne i wyrównywanie ich szans w przetargach, w których konfrontują się z wykonawcami obniżającymi koszty swojej działalności kosztem wartości istotnych z punktu widzenia interesów państwa. Naturalną konsekwencją takiej postawy i dysponowanie personelem zatrudnionym na podstawie umowy o pracę jest bowiem to, że zwiększają się koszty świadczenia danej usługi. Co za tym idzie, społeczne kryterium oceny ofert w postaci zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, ma w takiej sytuacji niwelować dysproporcję związaną z możliwością wyceny usług, występującą pomiędzy podmiotami zatrudniającymi pracowników na podstawie umowy o pracę a tymi, którzy nakaz z art. 22§1 Kodeksu Pracy omijają. W związku z tym, posługiwanie się kryteriami społecznymi przy ocenie ofert, nie tylko nie zaprzecza konkurencyjności, ale umożliwia pełną realizację tej zasady i rzeczywistą konkurencję między operatorami pocztowymi.

Dnia 20 lipca br. na konferencji nt. Umowy o pracę, jako kluczowe kryterium w publicznych przetargach, w którym udział wzięli m.in. Władysław Kosiniak-Kamysz Minister Pracy i Polityki Społecznej, Andrzej Halicki- Minister Administracji i Cyfryzacji oraz Izabela Jakubowska Wiceprezes Urzędu zamówień Publicznych podkreślano, że sytuacja, w której cena jest dominującym i podstawowym kryterium przetargu, powoduje nieuczciwą konkurencję, która nic nie ma wspólnego z rynkiem. Z punktu widzenia podatników nie przynosi to oszczędności, ponieważ muszą dopłacać, np. do emerytur. Jak dodała Wiceprezes UZP Izabela Jakubowska, odpowiedzią na „bólączki i patologie umów cywilnoprawnych”, miało być wprowadzenie możliwości wymagania zatrudnienia na etat, jeżeli charakter pracy wskazuje na zatrudnienie na umowę o pracę. Wtedy zamawiający może tego wymagać- jej zdaniem są to dobre przepisy jednak zamawiający muszą się nauczyć z nich korzystać. „Kryterium cenowe nadal odgrywa znaczną rolę i kryteria społeczne mogą być pozorne”. W przypadku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenia usług pocztowych można uznać, że kryterium cenowe jest dominujące, pozostałe ma charakter pozorny.

Analiza niniejszego Postępowania pozwala na stwierdzenie, iż ustanowienie tego rodzaju kryterium jest zasadne z uwagi na przedmiot Postępowania i charakter czynności wchodzących w zakres niniejszego zamówienia, tj. ze względu na ochronę tajemnicy korespondencji.

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą o analizę przedstawionego problemu oraz o zastąpienie obecnego poza cenowego pozornego kryterium oceny oferty- kryterium społecznym.

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o rozszerzenie kryterium oceny ofert o następujący warunek:

-Liczba osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę- 30%

sposób obliczania kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 31.05.2015 r.

$$Z = \frac{Z_x}{Z_{max}} \times 30 \text{ punktów}$$

gdzie:

- 2) Z = liczba punktów za kryterium „Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.11.2015 r.
- 3) Z<sub>x</sub> = liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.11.2015 r. wynikająca z oferty badanej;
- 4) Z<sub>max</sub> = największa liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na 30.11.2015 r. wynikający z ofert, które nie podlegają odrzuceniu.
- 5) Przez działalność operacyjną Zamawiający rozumie działalność Wykonawcy Związaną z realizacją usług objętych niniejszym postępowaniem w zakresie: odbierania i dostarczania korespondencji, obsługi korespondencji w placówkach pocztowych, spedycji i transportu, czynności ekspedycyjno- rozdzielczych, z uwzględnieniem osób zatrudnionych u wykonawcy i jego podwykonawców.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyskała najwyższą liczbę punktów. Punkty będą liczone do dwóch miejsc po przecinku.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji dotyczącej Postępowania.

**Odpowiedź:**

Nie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty.

### Zapytanie 5:

Zamawiający wskazał w szczegółowym opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt. 14, że planuje wysłać przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz oznaczył w formularzu ofertowym ( osobnej kolumnie), że takich przesyłek będzie ok. 8600.

Wykonawca oczywiście nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc pod uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A. (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W ramach korespondencji wysłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych – wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp.), oraz:

b. pisma, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12§ 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pisma takie jak apelacje, odwołania), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby (art. 57 kpa, art. 12 ordynacji podatkowej czy art. 165 kpc.) dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej –

osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem skutecznym.

Tryb doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

#### Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. Poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

#### Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać softys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztowego (np. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania).

Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany. Co więcej, tryb ten znajduje zastosowanie tylko przy bardzo wąskiej grupie przesyłek, tj. takich, dla których przepisy prawa zakreślają termin do ich złożenia, a strona czyni to w ostatni dzień tego terminu poprzez nadanie w placówce pocztowej (np. składanie apelacji, odwołań od decyzji).

#### Art. 165 § 2 KPC

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo



pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu.

Art. 57 § 5 pkt. 2 KPA

Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

6) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego,

Art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej

Art. 12 § 6 Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego albo złożone w polskim urzędzie konsularnym;

wykonawca wskazuje, że stosowanie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny – kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjnych;
- Urząd Skarbowy/ Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem;
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy – płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: (SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP-XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania UD-XI-ZZP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD-XVIII-ZZP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO-260-0008/15/LO-2): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Natomiast wskazany przez Zamawiającego wolumen sugerowałby, że Zamawiający jest stroną co najmniej kilkuset postępowań sądowych – co wydaje się mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe. Uśredniając, każdego dnia roboczego musiałby wysłać ok. 35 przesyłek, których adresatem byłyby sądy w związku z toczącym się postępowaniem, w którym Zamawiający byłby powodem, pozwanym lub uczestnikiem.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórny ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i ewentualną rewizję swojego stanowiska oraz oszacowanie szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia. Wykonawca jednocześnie informuje, że informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że oszacowanie realnej ilości tego rodzaju

korrespondencji jest z punktu widzenia celu niniejszego postępowania niezbędne już na etapie konstruowania zapisów SIWZ (najpóźniej zaś w chwili udzielenia wyjaśnień). Informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Natomiast jeżeli już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia okaże się, że jedynie marginalna ilość przesyłek wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to okoliczność ta nie zmieni faktu, że w wyniku obecnego ukształtowania zapisów SWIZ wygra podmiot oferujący wykonanie usługi za cenę o wiele wyższą niż mógłby zaproponować w przypadku modyfikacji przez Zamawiającego niekorzystnych zapisów Specyfikacji. Niezależnie bowiem od tego, że Zamawiający będzie wymagał nadania jedynie niewielkiej części przesyłek spośród wszystkich wskazanych, to i tak Wykonawca na etapie przygotowania oferty będzie musiał wliczyć koszty pośrednictwa operatora wyznaczonego dla wszystkich wskazanych w chwili obecnej w formularzu cenowym przesyłek.

Uważam, że to co jest napisane powyżej to uzasadnienie, które jest zbędne.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o ponowne oszacowanie ilości przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i o odpowiedź na pytania poniżej, które dotyczą stricte procesowania z takimi przesyłkami.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający ponownie oszacował wolumeny przesyłek wymagających przesyłania przez operatora wyznaczonego. Zamawiający wprowadził zmiany w załączniku nr 1 do SIWZ.

#### **Zapytanie 6:**

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. Akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania. Zamawiający wskazuje na konieczność ich wysyłki w pkt. 14 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia.

W przypadku rzeczonoego rozwiązania Wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce

operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne – operator wyznaczony – nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przesyłek terminowych – od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego – wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym de facto jedynym konkurentem na rynku usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejże z Poczta Polska S.A.). Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podniosła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przynajmniej w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym/ dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych,*

*ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonywać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną odwoływaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzająca do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.*

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin<sup>1</sup>: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko do woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. Na podstawie art. 35 Prawa pocztowego.*

Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

*Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.*

-w prost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, Operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu postańca.

Uważam, że to co jest napisane powyżej to uzasadnienie, które jest zbędne.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przysyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

---

<sup>1</sup> Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых

## Odpowiedź:

Tak Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przesyłek terminowych. Zamawiający nie wymaga zawarcia umowy a jedynie wskazania zakresu usług przeznaczonych do podwykonawstwa.

## Zapytanie 7:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym – tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Zamawiający dokonał co prawda wydzielenia tego typu przesyłek poprzez dodanie osobnej kolumny, jednak w formularzu cenowym brak jest możliwości wpisania dla nich odrębnej wartości cenowej, co oznacza że Wykonawcy inni niż operator wyznaczony nie są w stanie określić ich kosztów w inny sposób niż dla przesyłek danej wagi i danego typu.

Uważam, że to co jest napisane powyżej to uzasadnienie, które jest zbędne.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o zmianę formularza poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego, w przykładowy sposób zaproponowany poniżej( co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego). Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi nie pocztowej na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy, gdyż formularz w obecnej formie nie pozwala na wpisanie odrębnej ceny za te przesyłki.

L.P.	Rodzaj przesyłki	Waga przesyłki	Przewidywana ilość – roczna (w sposób okr. W pkt. 14 zał. 1 do SIWZ)	Przewidywana ilość - roczna	Cena jednostkowa netto	Wartość netto
1	Przesyłki listowe polecane nadane w placówce Operatora Wyznaczonego	Do 350 g	1			

## Odpowiedź:

Tak. Zamawiający zmodyfikował odpowiednio formularz.

## Zapytanie 8:

Czy mając na uwadze realizację społecznie pożądaných aspektów zamówień publicznych Zamawiający dokona modyfikacji treści SIWZ w rozdziale XI poprzez dodanie obok wymienionych kryteriów, kryterium „społecznego”, przez które należy rozumieć procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę (na minimum 1/2 etatu), którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia (dalej jako „kryterium społeczne”) oraz w związku z powyższym dokona odpowiednich zmian dokumentacji dotyczącej Postępowania?

Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	cena	85,00%
2	Termin płatności faktury od dnia jej wystawienia za usługę pocztową w rozliczeniu miesięcznym	5,00%
3	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10,00%

Punkty przyznawane za dodane powyżej kryterium będą liczone według następujących wzorów:

Nr kryterium	Wzór													
3	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę liczba punktów:													
	<table border="1"><thead><tr><th>Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)</th><th>2%</th><th>3%-8%</th><th>9%-15%</th><th>16%-22%</th><th>23%-29%</th><th>30% i więcej</th></tr></thead><tbody><tr><th>Liczba uzyskanych punktów [pkt]</th><td>0</td><td>2</td><td>4</td><td>6</td><td>8</td><td>10</td></tr></tbody></table>	Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej	Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8
Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej								
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10								

### Kryterium nr 3:

**Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.**

Przez **pracowników operacyjnych** należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Punkty przyznawane będą według następującej zasady

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23%-29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

#### **UWAGA:**

- a) Najważniejsza liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30% i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu).

**Przykład 1:** Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę – 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

**Przykład 2:** Jeżeli Wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **36 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**).  
Sposoby wyliczenia:  $120 \times 30\% = 36$

**Przykład 3:** Jeżeli Wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **38 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**).  
Sposoby wyliczenia:  $124 \times 30\% = 37,2$

#### **Przykład 4:**

Jeżeli Wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**) **30%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **39 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**).  
Sposoby wyliczenia:  $129 \times 30\% = 38,7$

- b) Zamawiający wymaga od wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**), **co najmniej 2%** pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

**Przykład 1:** Jeżeli Wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**) **5%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **6 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**).  
Sposoby wyliczenia:  $120 \times 5\% = 6$

**Przykład 2:** Jeżeli Wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**) **8%** pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **10 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum **1/2 etatu**).



Sposoby wyliczenia:  $120 \times 8\% = 9,6$

**Przykład 3:** Jeżeli Wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wskazać **14 osób** zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/2 etatu).  
Sposoby wyliczenia:  $120 \times 11\% = 13,2$

- c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) **mniejszy niż 2, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych** – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);
- d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- 3) Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.**
- 4) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- 5) Jeżeli można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

**Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez dodanie kryterium społecznego oraz odpowiednich zmian w dokumentacji Postępowania.**

#### **Odpowiedź:**

Nie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty.

#### **Zapytanie 9:**

**Zamawiający w § 4 wzoru umowy, przewiduje sytuację, w której przystępujący do realizacji zamówienia wykonawca nie będzie obowiązany do naliczania podatku VAT – co każdy Zamawiający ma oświadczyć we własnym zakresie.**

Wykonawca zaznacza za Zamawiającym, że zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 zwolnione z podatku VAT są jedynie powszechne usługi pocztowe.

Jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 ustawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to **tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”**, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30 Prawa pocztowego, *usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych.*

Przedmiotem zamówienia nie są więc powszechne usługi pocztowe, w związku z czym wykonawca realizujący zamówienie, niezależnie od jego statusu, będzie zmuszony opodatkować usługi wchodzące w ramy zamówienia. Nawet w przypadku

przystąpienia Poczty Polskiej – operatora wyznaczonego, do realizacji niniejszego zamówienia, nie będzie on świadczył usług „w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę” a na podstawie indywidualnie ustalonych zapisów umowy cywilnoprawnej.

Pogląd ten znajduje swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Naczelny Sąd administracyjny w wyroku z dnia 25 marca 2014 r., sygn. I FSK 733/2013 wskazał, że „*aby świadczenie usług pocztowych było objęte zwolnieniem z opodatkowania podatkiem od wartości dodanej, o którym mowa w art. 132 ust. 1 lit. a Dyrektywy 112, konieczne jest, by usługi te miały charakter powszechnych usług pocztowych. Konsekwentnie, inne usługi pocztowe należy traktować jako opodatkowane. Zdaniem sądu, należy uznać, że przepis art. 43 ust. 1 pkt. 17 ustawy o VAT rozumiany w ten sposób, że z unormowanego tam zwolnienia korzystają wszelkie usługi pocztowe realizowane przez operatora publicznego, bez względu na ich charakter, jest sprzeczny z art. 132 ust. 1 lit. a dyrektywy 112*”. Sąd zwrócił również uwagę na fakt, że „Zwolnienie z art. 43 ust. 1 pkt 17 ustawy o VAT przysługuje wtedy, gdy spełnione są dwie przesłanki. Przesłanka podmiotowa, tj. świadczenie usługi przez operatora obowiązanego o świadczenia powszechnych usług pocztowych i przesłanka przedmiotowa, tj. powszechny, a więc nie wynegocjowany indywidualnie, charakter usługi pocztowej”. W ramach przedmiotowego zamówienia nie istnieje po stronie operatora wyznaczonego obowiązek kontaktowania, nie może on więc ze zwolnienia skorzystać.

Dlatego Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ powyższego zapisu jako niemającego zastosowania do niniejszego zamówienia. Usługi w ramach umowy, zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi, powinny być zawsze opodatkowane stawką 23%.

#### **Odpowiedź:**

Nie. Zamawiający nie usunie z §4 wzoru umowy ponieważ zapis jest poprawny, a w przypadku wyłonienia innego wykonawcy niż operator wyznaczony, zapis ten nie będzie miał zastosowania.

#### **Zapytanie 10:**

Zamawiający we wzorze umowy w §4 ust. 1 zwrócił uwagę, iż:  
Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt. 17 ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r..Nr 177 poz. 1054 ze zm.) powszechne usługi pocztowe świadczone przez operatora obowiązanego do świadczenia takich usług są zwolnione z podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający oczekuje, iż dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych operator wyznaczony przedstawi ceny z Cennika Usług Powszechnych? Jeżeli nie, Wykonawca zwraca się o wykreślenie wskazanego paragrafu.

#### **Odpowiedź:**

Tak Zamawiający oczekuje, iż dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych operator wyznaczony przedstawi ceny z Cennika Usług Powszechnych. Tylko w przypadku oferty operatora wyznaczonego zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 23 kwietnia 2015r. KIO 745/15 „Charakteru usługi powszechnej nie zmienia fakt, że ma być ona świadczona nie dla niezidentyfikowanego nabywcy, ale dla zamawiającego, po przeprowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne. O powszechności usługi decyduje bowiem podmiot ją świadczący oraz

obowiązek świadczenia opisanego w art. 45 ust. 1 ustawy prawo pocztowe wachlarza usług, nie zaś perspektywa jej nabywcy oraz sposobu nabycia usługi.

### **Zapytanie 11:**

Zamawiający wskazuje w Załączniku do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w pkt. 12 na świadczenie usług pocztowych deklarowane terminy doręczeń przesyłek pocztowych. Z racji, że Zamawiający przewiduje w przedmiocie zamówienia także przesyłki wchodzące w zakres powszechnych usług pocztowych, podstawą dla ustalania terminowości doręczeń winno być Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. W związku z powyższym prosimy o zmianę deklarowanych terminów doręczeń określonych w pkt. 12 na terminy określone na zasadach opisanych w ww. rozporządzeniu.

### **Odpowiedź:**

Tak. Zamawiający dokonał stosownych zmian w zał. Nr 1 do SIWZ.

ZASTĘPCA BURMISTRZA

  
mgr inż. Maria Kopczewska